



Mediální
výzkumy



MML-TGI



Software



Ad-hoc
výzkumy



Vývoj
technologií

Analýza životní situace, vzdělávacích zkušeností, bariér a potřeb osob napříč věkovými skupinami, s akcentem na osoby se znevýhodněním

20. května 2026

ZPRACOVÁNO EXKLUZIVNĚ PRO

**break
fast
story**

VÝZKUM TRHU, MÉDIÍ A VEŘEJNÉHO MÍNĚNÍ, VÝVOJ SOFTWARE

Národních hrdinů 73, 190 12 Praha 9

tel.: 225 301 111, fax: 225 301 101

e-mail: median@median.cz

www.median.cz

Metodika výzkumu

Velikost vzorku	1030 respondentů ve věku 15–50 let
Termín dotazování	7. – 12. května 2026
Metoda sběru dat	online dotazování na panelu respondentů (CAWI)
Výběr respondentů	kvótní výběr cílená distribuce primárně respondentům z míst, kde se nachází speciální školy/základní školy se speciálními třídami (podle PSČ školy na základě dat MŠMT)
Reprezentativita	výzkum je reprezentativní pro populaci ČR ve věku 15–50 let podle: pohlaví, věku, vzdělání, kraje, velikosti místa bydliště
Realizátor a zadavatel	nezávislý výzkum realizuje společnost MEDIAN, s.r.o. (člen SIMAR) exkluzivně pro Breakfaststory
Statistická odchylka	náhodná statistická odchylka činí +/- 1,4 procentního bodu u postojů, které zastává 5 % respondentů, a až +/- 3,2 procentních bodů u postojů, které zastává 50 % respondentů

Struktura vzorku

Pohlaví		Dosažené vzdělání		Region	
Muž	51 %	Základní	13 %	Praha	13 %
Žena	49 %	Vyučen/Střední škola bez maturity	29 %	Středočeský	13 %
		Středoškolské s maturitou	38 %	Jihočeský	6 %
		Vysokoškolské	20 %	Plzeňský	5 %
				Karlovarský	3 %
				Ústecký	8 %
				Liberecký	4 %
				Královéhradecký	5 %
				Pardubický	5 %
				Vysočina	5 %
				Jihomoravský	11 %
				Olomoucký	6 %
				Zlínský	5 %
				Moravskoslezský	11 %
Věková skupina		Velikost místa bydliště			
15–18 let	7 %	do 999 obyvatel	16 %		
19–25 let	17 %	1000–4999 obyvatel	22 %		
26–30 let	13 %	5 000–19 999 obyvatel	19 %		
31–40 let	31 %	20 000–99 999 obyvatel	21 %		
41–50 let	32 %	100 000 a více obyvatel	22 %		

Hlavní výsledky – situace lidí se znevýhodněním

- Životní zkušenost lidí se znevýhodněním a lidé se znevýhodněnými dětmi je v mnohém horší, než zkušenost lidí, kterých se znevýhodnění netýká.
- Znevýhodnění častěji řeší i další problémy, např. nejistotu týkající se financí, bydlení nebo práce
- **Více než třetina znevýhodněných (35 %) deklaruje, že je jejich domácnost spíše hůře nebo špatně zajištěna,** oproti 13 % u lidí bez znevýhodnění. Mezi rodiči se jedná o 11 % u znevýhodněných dětí oproti 3 %.
- Lidé se znevýhodněním **častěji hodnotí zkušenosti se školami jako špatné či velmi špatné** (14 % vs. 6% u ZŠ i SŠ).
- Z otevřených otázek položeným lidem se špatnými zkušenostmi vyplývá, že těmto lidem ve škole chyběla odborná pomoc např. školního psychologa, empatický přístup, zájem, důvěra a naslouchání, dále individuální asistence.
- Respondenti se znevýhodněním či znevýhodněným dítětem jsou výrazně častěji nespokojeni s podporou školy pro ně či jejich dítě, když ji potřebovali či potřebují.
- Lidé se znevýhodněním častěji hledali práci nedávno a častěji uvádějí problémy s hledáním práce (pro 42 % z nich je hledání práce velmi obtížné, versus 25 % u lidí bez znevýhodnění). Hledání práce komplikují požadavky, ze kterých pravděpodobně nemohou slevit (např. na pracovní dobu, výši úvazku, flexibilitu) a navíc ovlivňují výši mzdy.
- Hůře hodnotí i všechny dotazované oblasti služeb, informací a aktivit ve svém místě bydliště (zvláště pak ti žijící v obcích pod 5 000 obyvatel), včetně dostupnosti zdravotní péče. Navíc častěji nemají svého zubního lékaře.

Hlavní výsledky – doporučení pro program podpory

- Z nabízených oblastí pro budoucí program podpory znevýhodnění je jednoznačně nejchtěnější rozvoj témat potřebných pro běžný život, která chybí ve školních osnovách. *Velmi výrazně* nebo *dost* by jej ocenilo 82 % lidí se znevýhodněním (pro sebe v minulosti) a 74 % rodičů dětí se znevýhodněním (pro své děti).
- Z konkrétních témat by znevýhodnění a rodiče znevýhodněných dětí **nejvíce ocenili podporu v oblasti zvládání stresu, emocí a náročných situací** (57 a 58 % z těch kdo by alespoň průměrně ocenili rozvoj témat mimo osnovy) a **hospodaření s penězi či rozpočtování** (55 a 54 %). Téměř polovina (45 a 49 %) by ocenila **podporu sebevědomí, komunikace a vystupování**
- Druhou nejčastěji oceňovanou podporou by bylo **doučování naživo** (69 % a 76 % by ocenilo alespoň *dost*), naproti tomu o online doučování je zájem podstatně menší (50 % a 56 %).
- Podporu formou dlouhodobého pravidelného setkávání dětí s **profesními lektory** by *velmi výrazně* či *dost* ocenilo **64 % lidí dospělých se znevýhodněním** a **69 % rodičů** dětí se znevýhodněním pro své děti.
- Jako profesní lektory by dotčení nejvíce ocenili **lektory zdravotníky (47 a 42 %) a řemeslníky či techniky (41 a 51 %)**. Třetí skupinou profesí v pořadí jsou sociální pracovníci a další pomáhající profese s třetinovou podporou.

SUBJEKTIVNÍ VNÍMÁNÍ ZNEVÝHODNĚNÍ

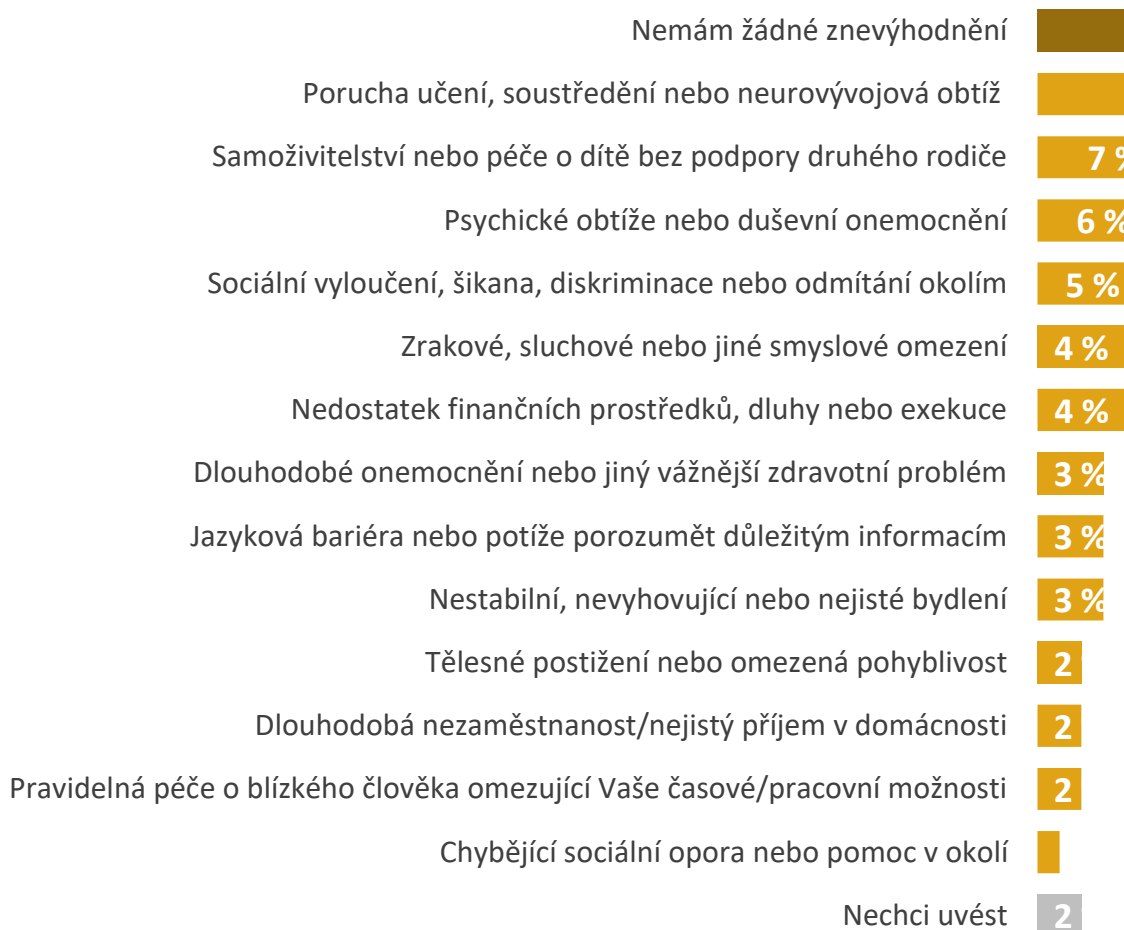
43 % respondentů, tj. 545 lidí, vybralo alespoň jedno znevýhodnění



Mezi respondenty, kteří nějaký handicap pociťují, převládají psychické potíže (týká se téměř každého třetího se znevýhodněním – 32 %) a poruchy učení, soustředění či neurovývojové obtíže (označila čtvrtina z lidí, kteří u sebe vnímají znevýhodnění). Každý pátý (21 %) se potýká s obtížnou finanční situací, dluhy či exekucí.

55 % respondentů (585 lidí) u sebe nevnímá žádné znevýhodnění, které by jim ztěžovalo běžný život.

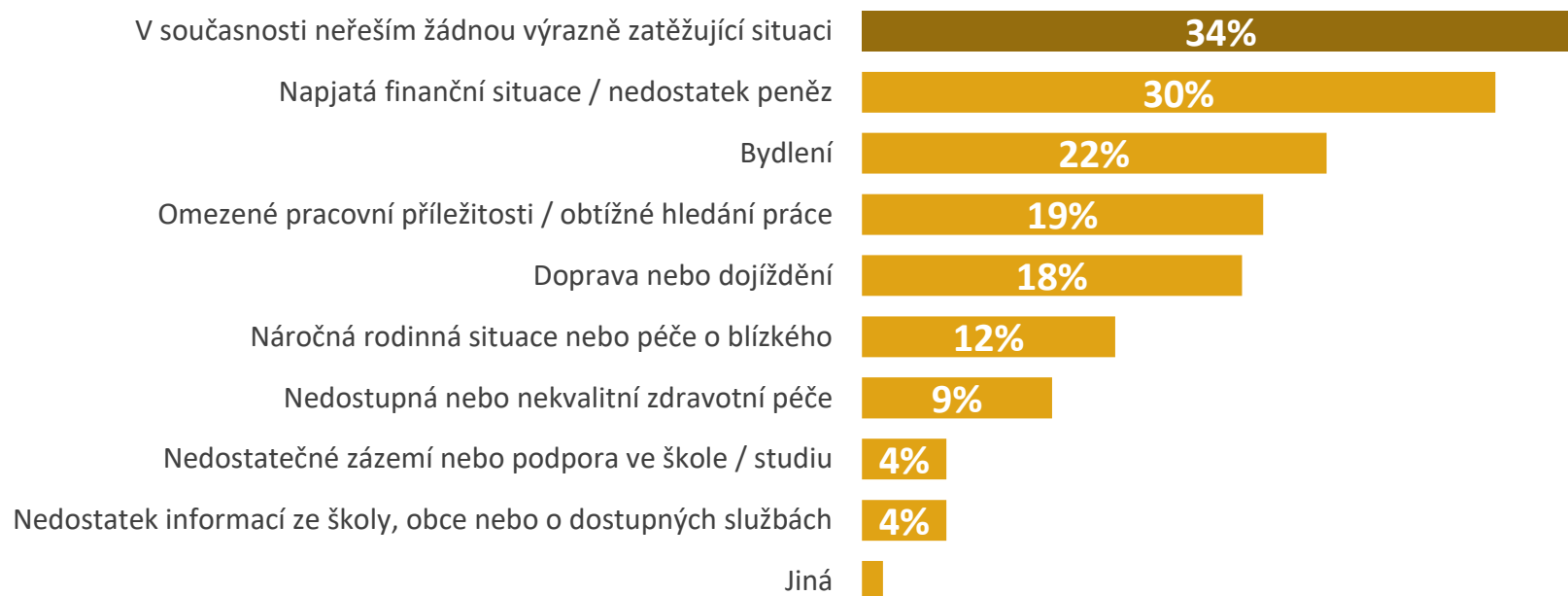
39 % dotázaných rodičů, tj. 188 lidí, vybralo u svého dítěte alespoň jedno znevýhodnění



Výrazně **nejčastěji rodiče identifikují** u svých dětí **poruchy učení, soustředění a jiné neurovývojové obtíže**, toto téma se týká více než poloviny (51 %) dětí se znevýhodněním. Téměř **každé páté znevýhodněné dítě** (18 %) trpí tím, že **je vychováváno výhradně nebo převážně jen jedním z rodičů**, a **17 % se jich potýká s psychickými problémy či onemocněním**.

61 % dotázaných rodičů (322 lidí) si nemyslí, že by se jejich dětí týkala některá forma znevýhodnění.

Lidé řešící znevýhodnění častěji mívají i další potíže



Dvě třetiny lidí (65 %) identifikují ve svém životě v současné chvíli problém, který pro ně představuje výraznou komplikaci. Významně více jich je mezi těmi, kteří vnímají určitou formu znevýhodnění, ať už u sebe (83 %), nebo u svých dětí (78 %). Téměř polovinu z dotázaných, kteří řeší nějaký problém, trápí finanční situace (45 %), problémy s bydlením přiznává každý třetí z nich (34 %), mezi další kritická témata patří omezené pracovní možnosti (29 %) a doprava (28 %).

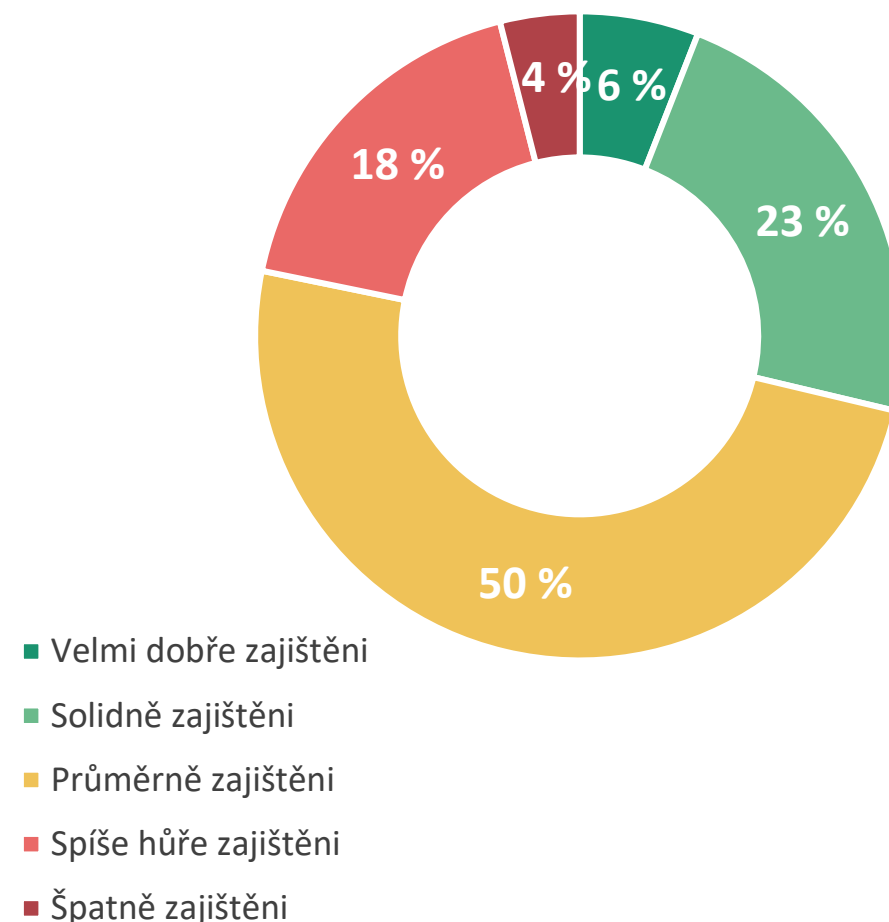
SOCIOEKONOMICKÁ SITUACE A PODPORA

Domácnosti se znevýhodněním se cítí hůře zajištěny

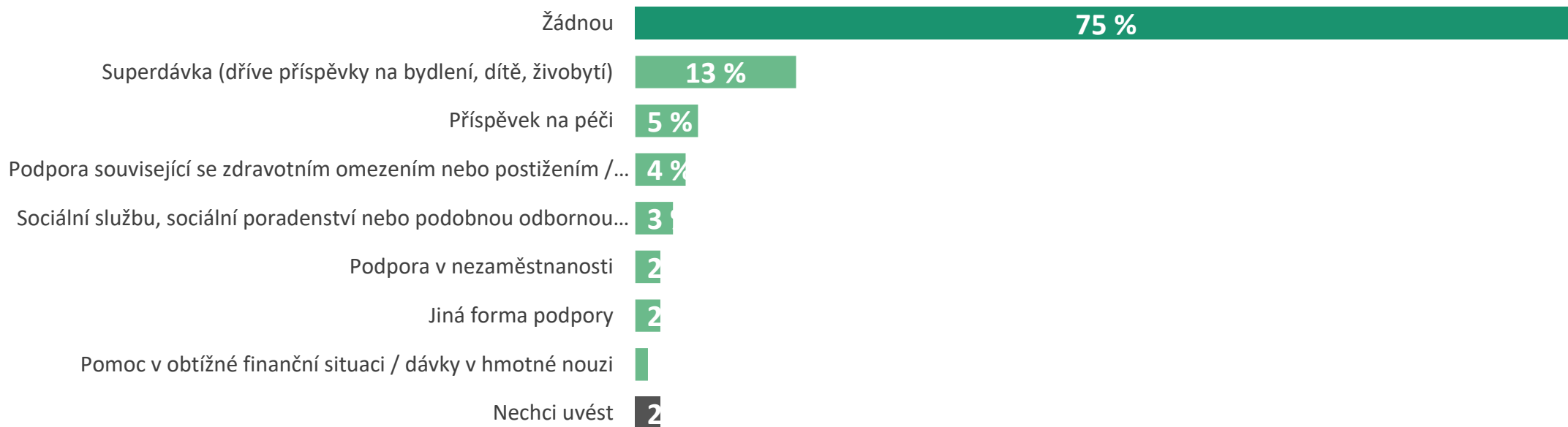
Polovina respondentů považuje příjmy své domácnosti za průměrné, více než čtvrtina (29 %) za dobré, o něco menší část (22 %) pak za špatné.

Zcela jiná je ovšem situace u lidí, kteří mají určité znevýhodnění. **Více než třetina znevýhodněných (35 %) deklaruje, že je spíše hůře nebo špatně zajištěna**, zatímco mezi dospělými nepociťujícími žádné znevýhodnění hodnotí socioekonomickou situaci své domácnosti záporně jen 13 % lidí.

Každý desátý rodič (11 %) se znevýhodněným dítětem označuje situaci své domácnosti z hlediska příjmů a majetku za špatnou, tuto možnost vybrala přitom jen 3 % těch, jejichž děti netrpí žádnou formou znevýhodnění.



75 % respondentů aktuálně nevyužívá státní příspěvky



Tři čtvrtiny dotázaných v současnosti nepobírají žádnou formu podpory.

Nejfrekventovanějším typem podpory je superdávka, kterou označilo 56 % z těch, kteří nějakou podporu využívají. Čtvrtina (24 %) pak pobírá příspěvek na péči a pětina (19 %) příspěvky související se zdravotním omezením či postižením (OZP, OZZ). **Všechny formy podpory s výjimkou podpory v nezaměstnanosti a dávky v hmotné nouzi významně častěji využívají respondenti se znevýhodněním.** Superdávku, příspěvek na péči a podporu pro zdravotně postižené či omezené také signifikantně častěji pobírají rodiče znevýhodněných dětí.

Polovina dotázaných někdy v životě využila státní příspěvek



Polovina dotázaných někdy v životě určitou formu podpory využívala. Nejčastěji se jednalo o podporu spadající v současnosti do superdávky (56 % z lidí, kteří mají s nějakou formou podpory zkušenost), následovanou podporou v nezaměstnanosti (46 %). **Všechny formy podpory s výjimkou podpory v nezaměstnanosti využívali významně častěji respondenti, kteří sami sebe označují za znevýhodněné, totéž platí o rodičích, kteří za znevýhodněné považují své dítě.**

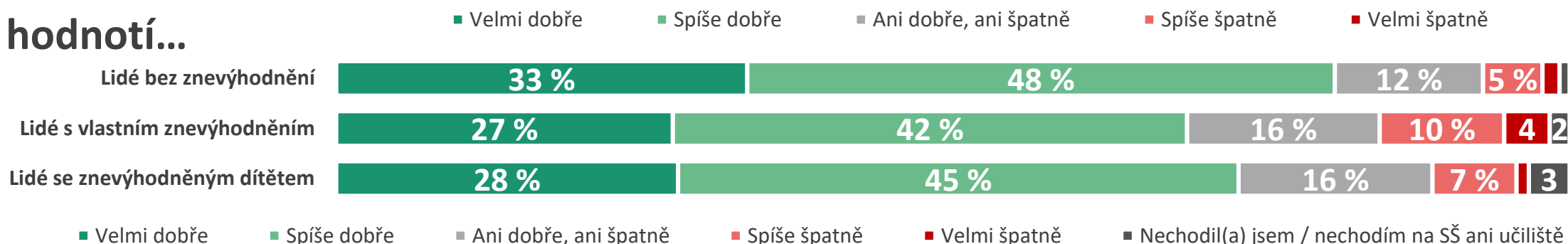
VZDĚLÁVÁNÍ

Znevýhodnění mívají častěji negativní zkušenost se ZŠ i SŠ

ZŠ hodnotí...



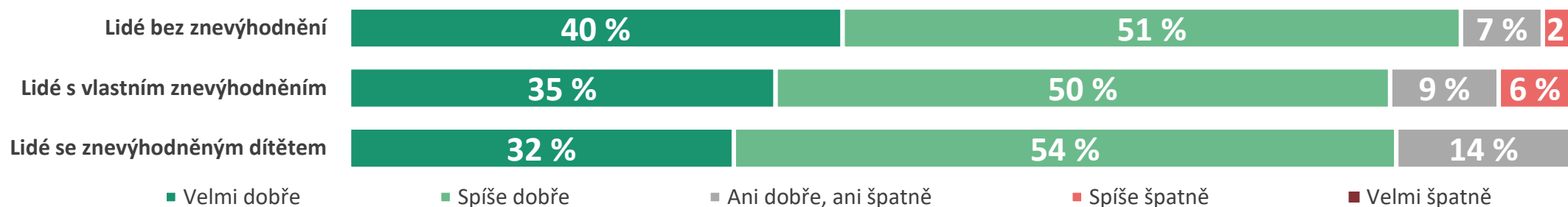
SŠ hodnotí...



Zkušenosti se ZŠ i SŠ, které respondenti navštěvovali, jsou ve většině pozitivní. **Lidé, kteří uvedli nějaké okolnosti či obtíže znevýhodňující je osobně ve vzdělání, však hodnotí zkušenosti se školami častěji jako špatné či velmi špatné (14 % u ZŠ i SŠ).** Větší podíl špatných hodnocení je i u lidí, kteří mají dítě s nějakým znevýhodněním v oblasti vzdělávání, tento rozdíl ale není markantní.

Negativních zkušeností s VŠ je méně

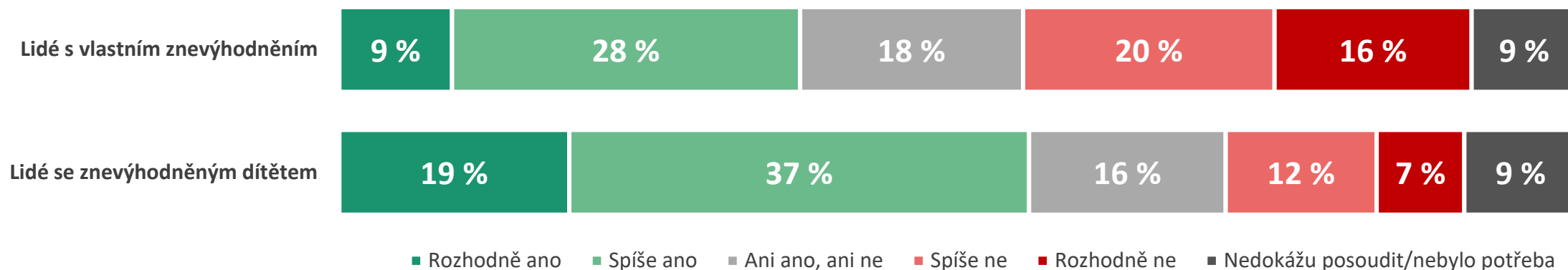
VŠ hodnotí...



Zkušenost s vysokou školou je výrazně pozitivní u všech porovnávaných skupin, nikdo ji nehodnotil jako velmi špatnou (jsou zde ovšem nižší počty respondentů). Mezi podíly negativních zkušeností jsou pouze statisticky nevýznamné rozdíly.

Více než třetina lidí se znevýhodněním neměla pocit, že se mohou na školu obrátit o pomoc či podporu

Mohli se na školu obrátit, byly dostupné vhodné formy podpory a pomoci...



36 % respondentů se znevýhodněním negativně hodnotí dostupnost vhodných forem podpory ve škole nebo neměli pocit, že se na školu mohou obrátit o pomoc, z toho 16 % rozhodně negativně.

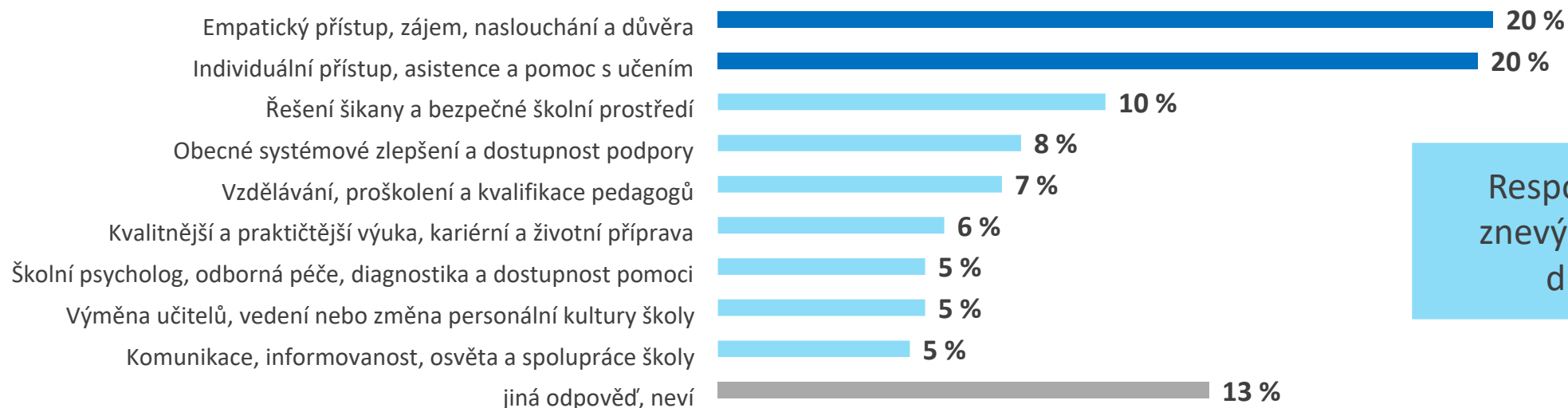
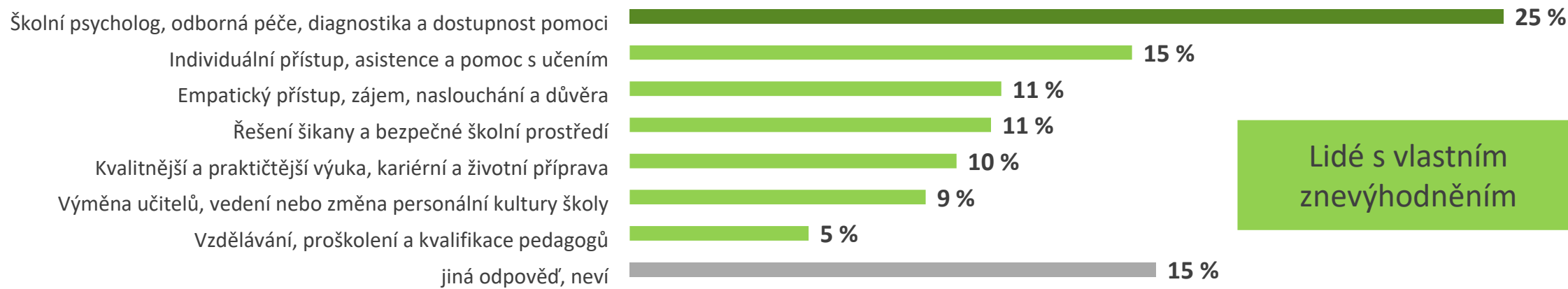
U podpory pro znevýhodněné dítě je to 19 %.

ED06. Když jste během svého vzdělávání potřeboval(a) pomoc nebo větší podporu, měl(a) jste pocit, že se na školu můžete obrátit? Byly podle Vás ve škole v případě potřeby dostupné vhodné formy podpory nebo pomoci? N = 445 (pouze ti, kteří uvedli, že mají určité znevýhodnění)

ED08. Když Vaše dítě potřebuje pomoc nebo větší podporu, máte pocit, že se na školu může(te) obrátit? Jsou podle Vás ve škole v případě potřeby dostupné vhodné formy podpory nebo pomoci? N = 188

Z podpory chybí odborná péče, empatie a individuální pomoc

Výstup z kódování otevřených otázek „Co Vám/Vašemu dítěti ve škole nejvíce chybělo?“

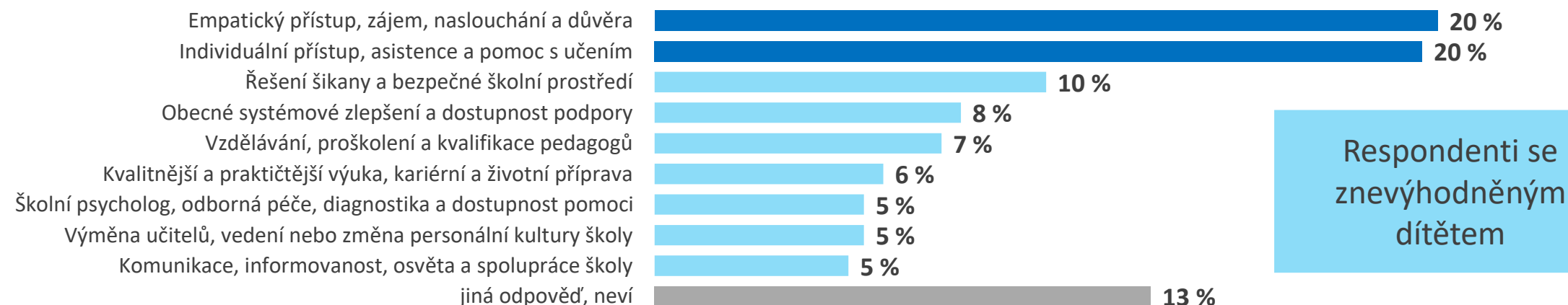
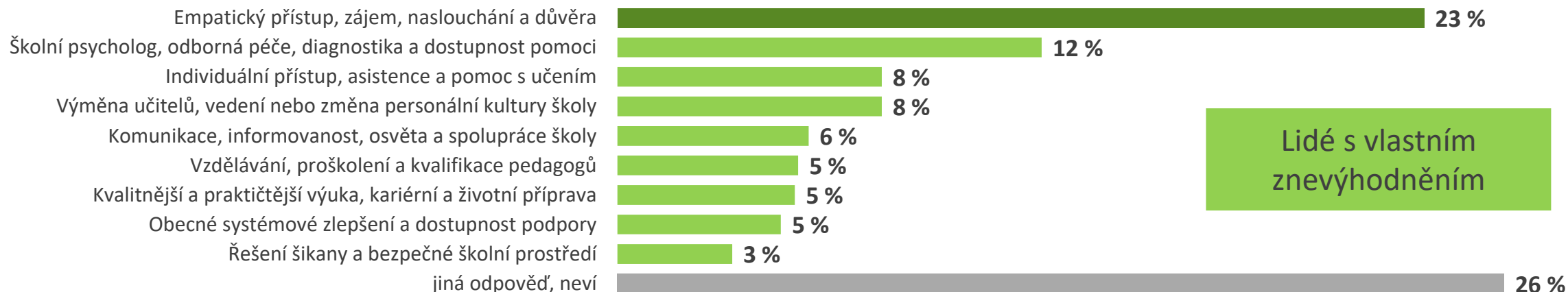


ED06A. Co Vám ve škole v této oblasti nejvíce chybělo? N = 161 (pouze respondenti se znevýhodněním, kteří v ED06 vybrali *spíše ne* nebo *rozhodně ne*)

ED08A. Co Vašemu dítěti ve škole v této oblasti nejvíce chybí/chybělo? N = 36 (pouze respondenti se znevýhodněným dítětem, kteří v ED08 vybrali *spíše ne* nebo *rozhodně ne*)

Respondenti si říkají především o naslouchání a důvěru

Výstup z kódování otevřených otázek „Co by podle Vás mohlo tuto podporu zlepšit?“

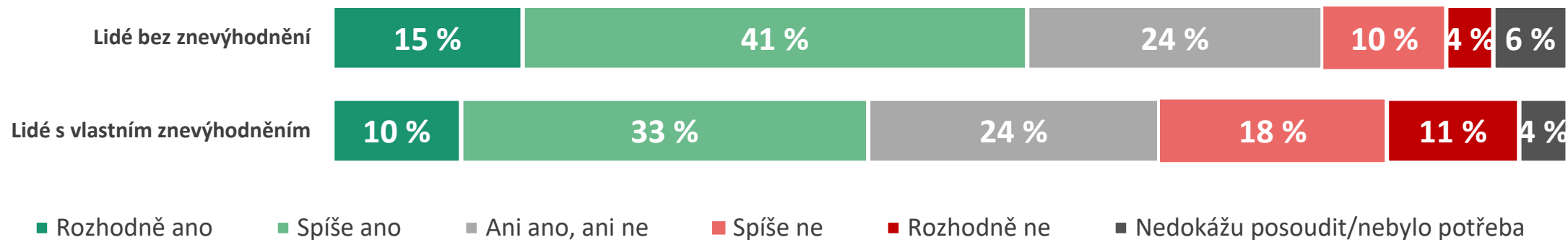


ED06B. Co by podle Vás mohlo tuto podporu zlepšit? N = 161 (pouze respondenti se znevýhodněním, kteří v ED06 vybrali *spíše ne* nebo *rozhodně ne*) – otevřená otázka

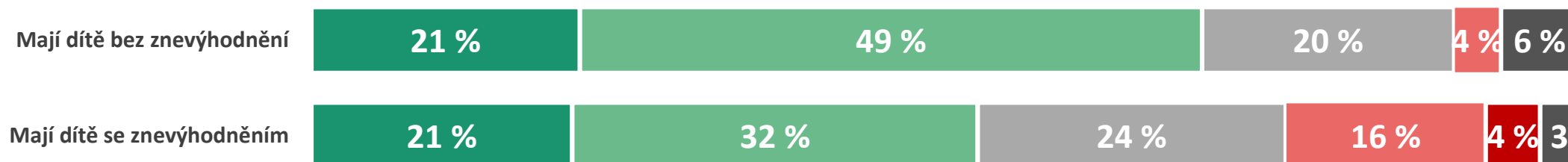
ED06B. Co by podle Vás mohlo tuto podporu zlepšit? N = 36 (pouze respondenti se znevýhodněným dítětem, kteří v ED08 vybrali *spíše ne* nebo *rozhodně ne*) – otevřená otázka

Když bylo/je potřeba...

... školy mi poskytovaly dostatek podpory.



...škola poskytuje mému dítěti/dětem dostatek podpory.



Respondenti se znevýhodněním či znevýhodněným dítětem výrazně častěji nejsou spokojeni s podporou školy.

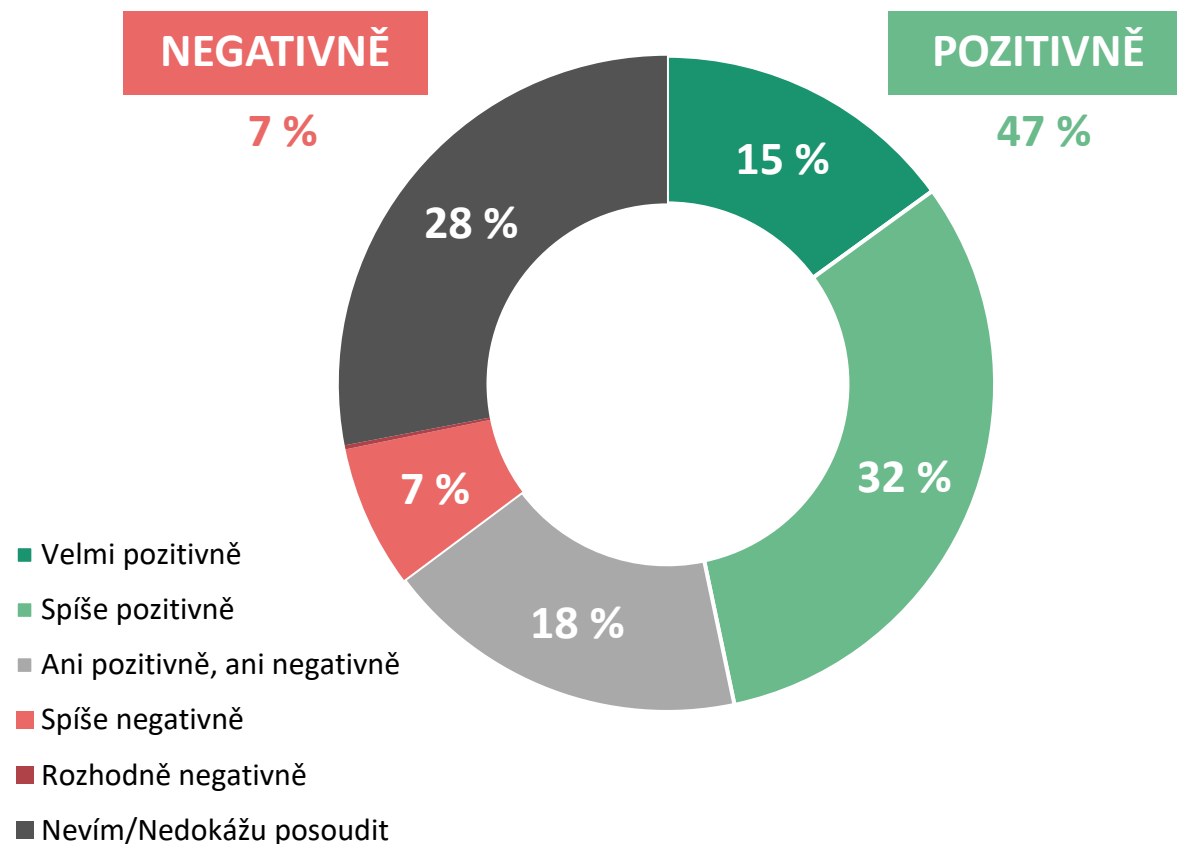
ED05. Souhlasíte s tímto tvrzením? Školy mi poskytovaly dostatek podpory, když jsem ji potřeboval. N = 1030, N = 585 (lidé bez znevýhodnění), N = 445 (lidé se znevýhodněním)

ED07. Souhlasíte s tímto tvrzením. Škola poskytuje mému dítěti/dětem dostatek podpory, když ji potřebuje/í. N = 411, N = 255 (mají dítě bez znevýhodnění), N = 156 (mají dítě se znevýhodněním)

Speciální škola je místními obyvateli vnímána pozitivně

Téměř polovina (47 %) všech respondentů uvádí, že se v jejich obci nebo jejím blízkém okolí nachází speciální škola pro děti se zdravotním postižením. Třetina (35 %) si není jista, zda taková škola v jejich obci je.

Podle respondentů, kteří o škole vědí, je vnímání školy mezi místními převážně pozitivní (47 % spíše + velmi). 18 % vnímá neutrální postoj a 28 % neví.



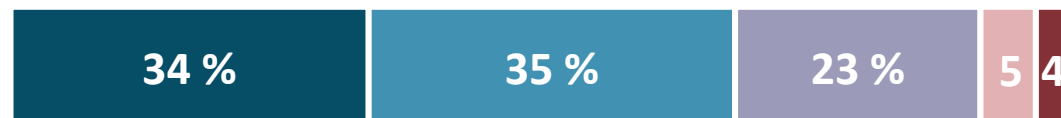
DOPORUČENÍ PRO PODPŮRNÝ PROGRAM

V programu podpory by znevýhodnění pro sebe nejvíce ocenili rozvoj nových témat mimo školní osnovu

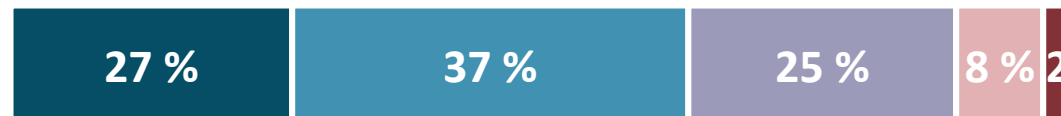
rozvoj zcela nových témat mimo školní osnovu, pro běžný život – např. základy pracovního pohovoru, řízení rodinných financí, praktická administrativa od vyplnění složenký či žádosti o příspěvek..., jak mít zdravé sebevědomí při veřejném vystupování či další



doučování v jednotlivých předmětech naživo, osobně



profesní lektori a jejich zapojení na bázi pravidelného setkávání s dětmi v půlročním až ročním dlouhodobém programu, např. úspěšní kuchaři, sportovci, umělci, zdravotníci, podnikatelé, manažeři atd.



doučování v jednotlivých předmětech online



■ 1 – velmi výrazně bych ocenil(a) ■ 2 ■ 3 ■ 4 ■ 5 – neocenil(a) bych

Znevýhodnění by nejčastěji (82 % součet *velmi výrazně bych ocenil(a)* a *dost bych ocenil(a)*) ocenili rozvoj nových témat mimo školní osnovu. Druhou nejčastěji (69 %) oceňovanou podporou by bylo doučování naživo.

Témata mimo osnovy chybí i rodičům

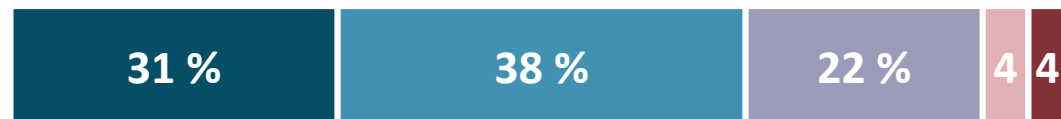
rozvoj zcela nových témat mimo školní osnovu, pro běžný život – např. základy pracovního pohovoru, řízení rodinných financí, praktická administrativa od vyplnění složenky či žádosti o příspěvek..., jak mít zdravé sebevědomí při veřejném vystupování či další



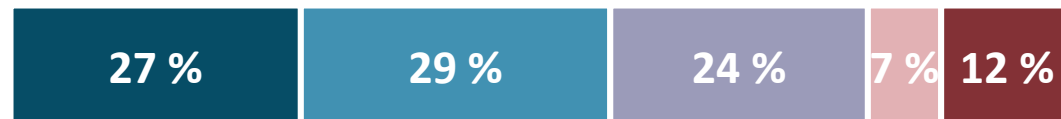
doučování v jednotlivých předmětech naživo, osobně



profesní lektori a jejich zapojení na bázi pravidelného setkávání s dětmi v půlročním až ročním dlouhodobém programu, např. úspěšní kuchaři, sportovci, umělci, zdravotníci, podnikatelé, manažeři atd.



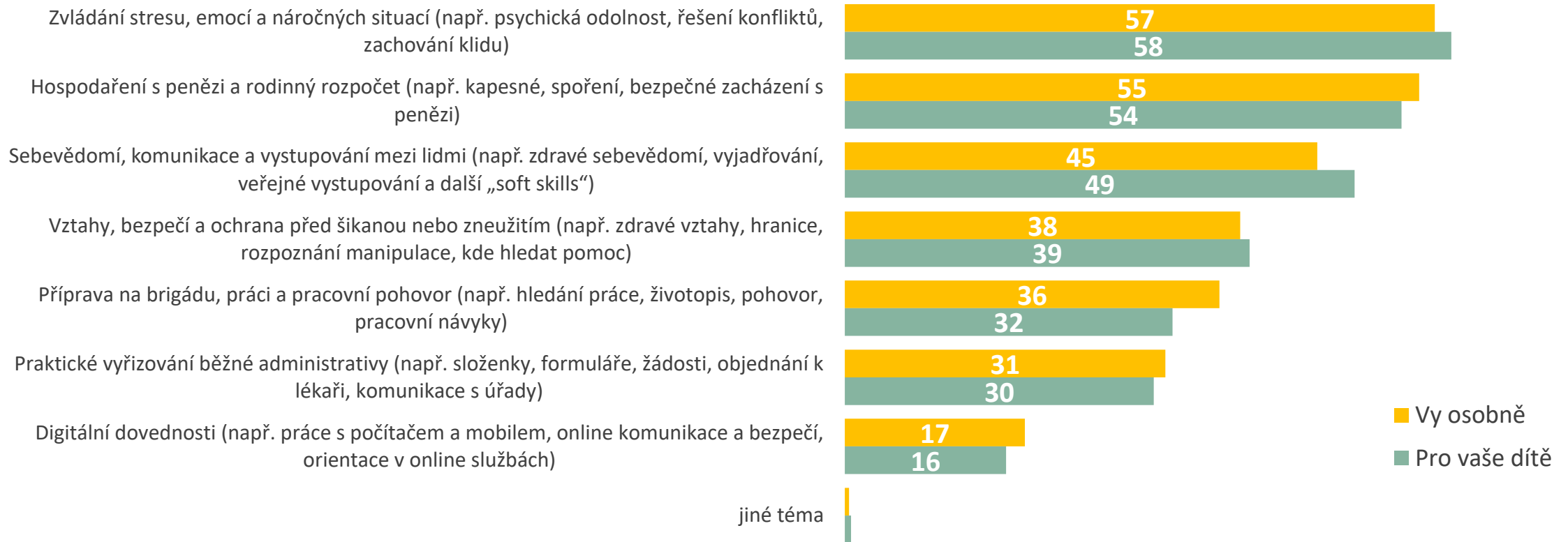
doučování v jednotlivých předmětech online



■ 1 – velmi výrazně bych ocenil(a) ■ 2 ■ 3 ■ 4 ■ 5 – neocenil(a) bych

Rodiče by pro své znevýhodněné dítě také nejčastěji (74 % součet *velmi výrazně bych ocenil/a* a *dost bych ocenil/a*) ocenili rozvoj témat chybějících ve školních osnovách a doučování naživo (76 %), jen v opačném pořadí.

Z témat mimo školní osnovu vede zvládání stresu a finanční gramotnost



Z konkrétních témat by znevýhodnění a rodiče znevýhodněných dětí nejvíce ocenili podporu v oblasti zvládání stresu, emocí a náročných situací (57 a 58 %) a hospodaření s penězi či rozpočtování (55 a 54 %). Téměř polovina (45 a 49 %) by ocenila podporu sebevědomí, komunikace a vystupování

PRO01C. Která z těchto témat byste ocenil(a) nejvíce? PRO02C. Která z těchto témat byste pro Vaše dítě ocenil(a) nejvíce? Vyberte maximálně 3 možnosti.
N = 421 pro vy osobně a N = 147 pro vaše dítě (pouze respondenti s vlastním znevýhodněním nebo znevýhodněným dítětem, kteří u PRO01 u nových témat vybrali známku 3 nebo lepší)

Nejchtěnější profesní lektoři jsou zdravotníci a řemeslníci

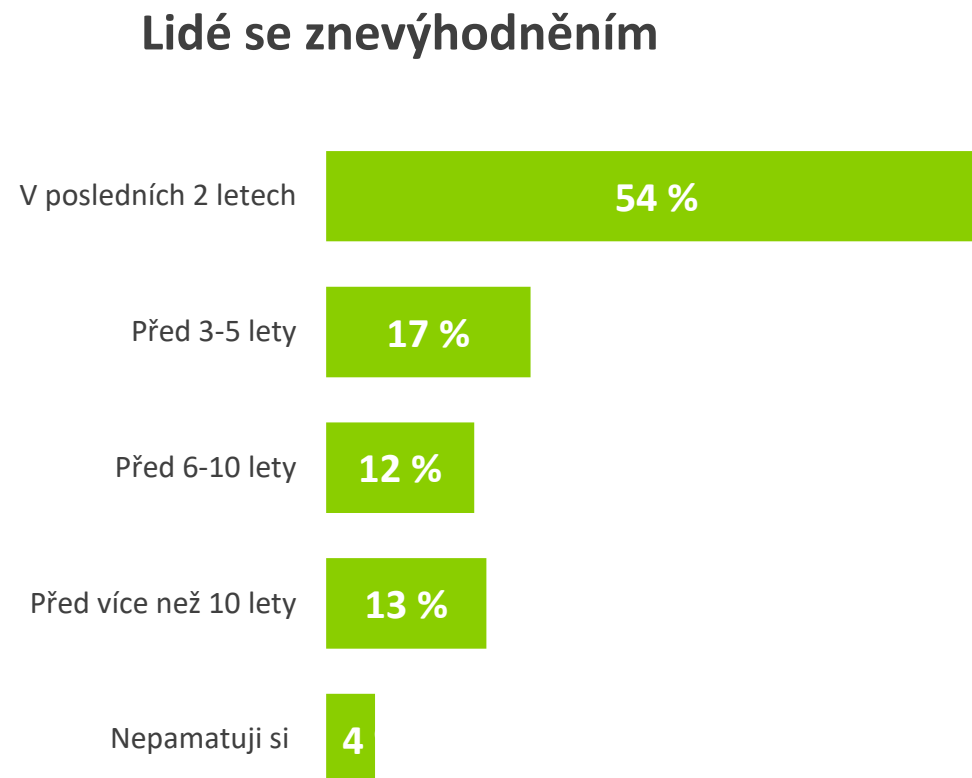
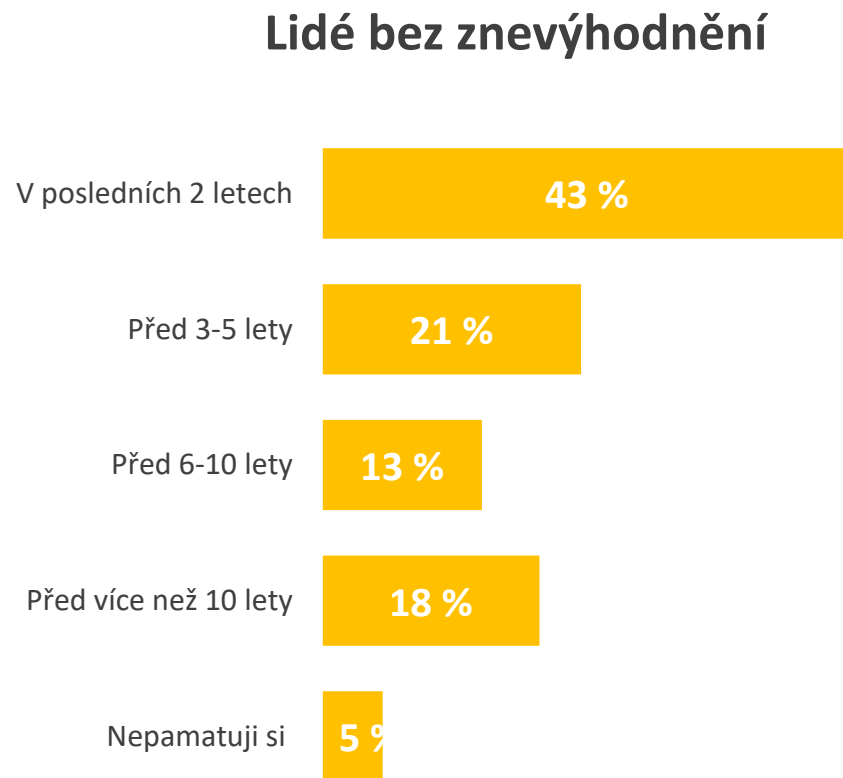


Jako profesní lektoři by dotčení nejvíce ocenili lektoři zdravotníky (47 a 42 %) a řemeslníky či techniky (41 a 51 %). Další v pořadí s třetinovou podporou jsou sociální pracovníci a další pomáhající profese.

PRO01D. Lektoři z kterých odvětví byste ocenil(a) nejvíce? PRO02D. Lektoři z kterých odvětví byste pro Vaše dítě ocenil(a) nejvíce? Vyberte maximálně 3 možnosti.
N = 395 pro vy osobně a N = 143 pro vaše dítě (pouze resp. s vlastním znevýhodněním nebo znevýhodněným dítětem, kteří u PRO01 u profesních lektorů vybrali známku 3 nebo lepší)

TRH PRÁCE

Znevýhodnění častěji hledali práci nedávno

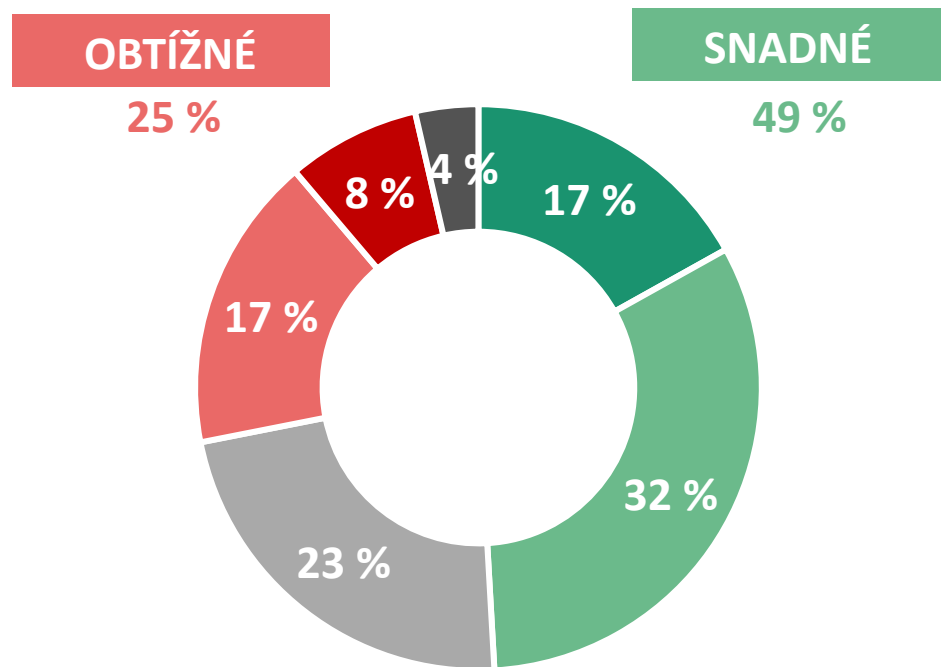


Nejvíce respondentů hledalo novou práci (brigádu) v posledních 2 letech, celkově se jedná téměř o polovinu respondentů. **U lidí se znevýhodněním, je ale hledání práce v posledních 2 letech významně častější.**

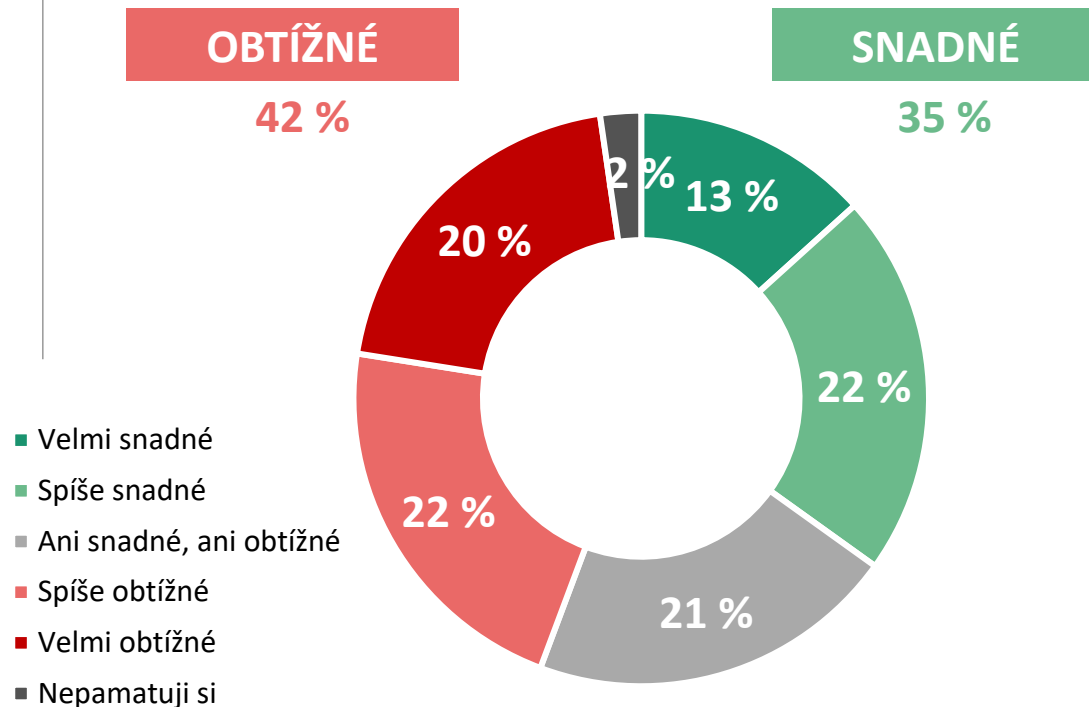
J01. Kdy jste si naposled hledal(a) novou práci, brigádu nebo lepší pracovní pozici?
N = 585 (lidé bez znevýhodnění), N = 445 (lidé se znevýhodněním)

Znevýhodnění ztěžuje hledání práce

Lidé bez znevýhodnění



Lidé se znevýhodněním



Pro lidi bez znevýhodnění je snazší najít práci než pro lidi se znevýhodněním. Jako velmi snadné nebo spíše snadné hodnotí hledání práce polovina (49 %) lidí bez znevýhodnění oproti třetině (33 %) znevýhodněných, naopak **pětina (20 %) znevýhodněných vnímá hledání práce dokonce jako velmi obtížné.**

J02. Jak snadné nebo obtížné pro Vás naposledy bylo najít práci?
N = 585 (lidé bez znevýhodnění), N = 445 (lidé se znevýhodněním)

Hledání práce komplikuje nedostatek vhodných nabídek



Respondenti bez znevýhodnění hodnotili jako nejpalčivější důvody **nedostatek vhodných nabídek v okolí, chybějící praxi či kvalifikaci, nízkou mzdu a nevhodnost nabídek** (pracovní doba, výše úvazku, flexibilita).

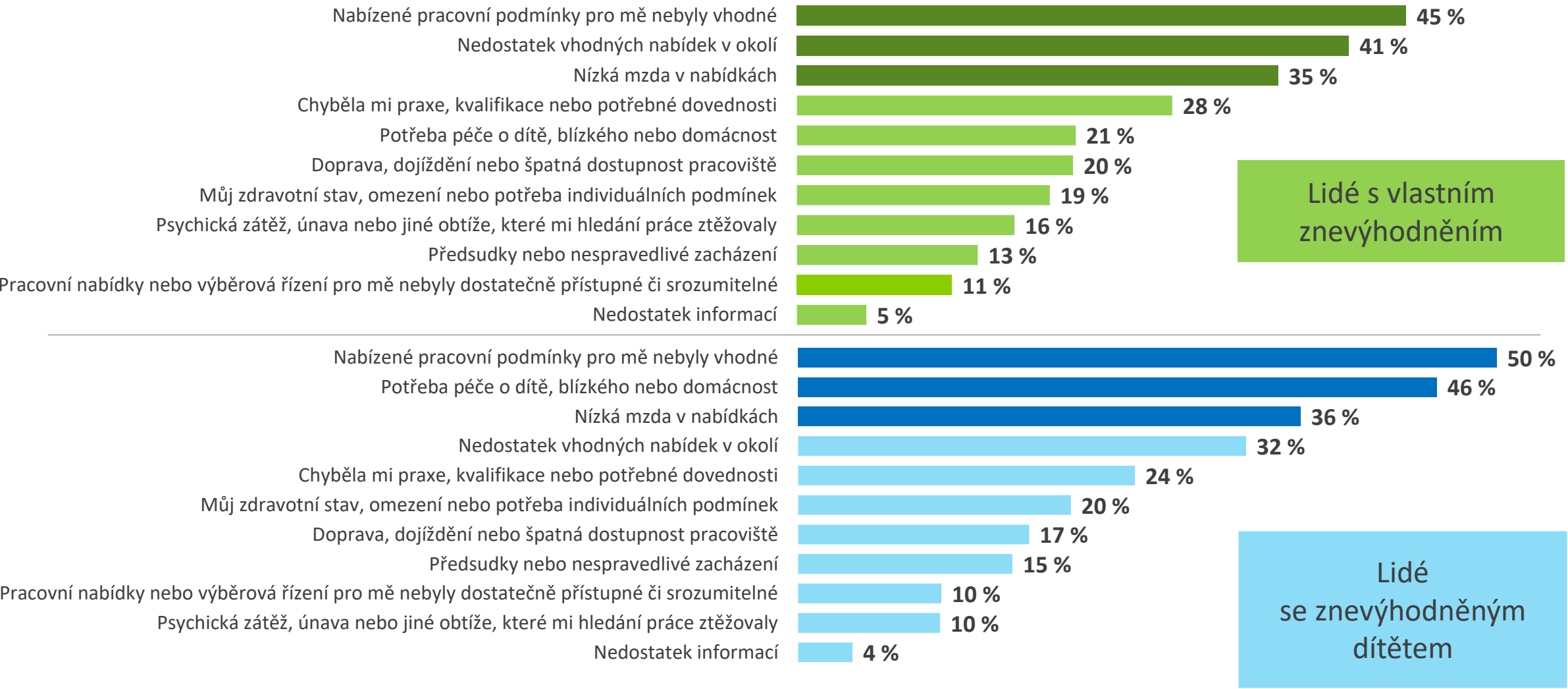
Lidé s vlastním znevýhodněním a se znevýhodněným dítětem naopak hodnotili nevhodnost nabídek jako nejzásadnější. Druhou největší komplikací v případě lidí s vlastním omezením je nedostatek vhodných nabídek v okolí, naopak pro lidi se znevýhodněným dítětem to byla právě péče o to dítě.

J03. Co Vám při hledání práce nejvíce komplikovalo situaci? Vyberte maximálně 3 možnosti.

N = 143 lidé bez znevýhodnění (pouze respondenti, kteří v J02 zvolili možnost „spíše obtížné“ nebo „velmi obtížné“)

Znevýhodnění si žádá pracovní podmínky, které zaměstnavatelé málo nabízejí nebo příliš ovlivňují výši mzdy

Např. na pracovní dobu, výši úvazku, flexibilitu

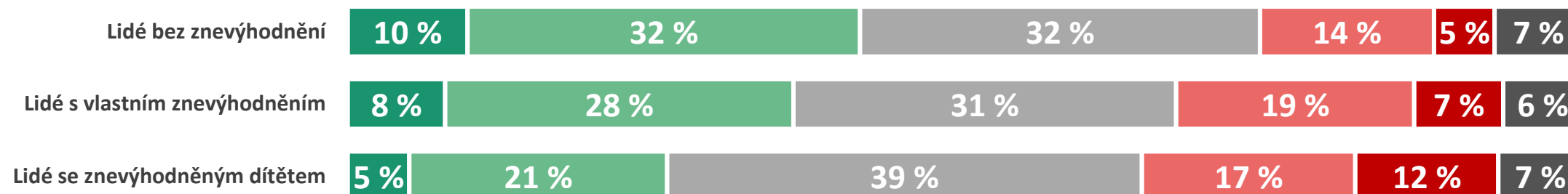


J03. Co Vám při hledání práce nejvíce komplikovalo situaci? Vyberte maximálně 3 možnosti.
N = 187 lidé se znevýhodněním, N = 66 lidé se znevýhodněným dítětem (pouze respondenti, kteří v J02 zvolili možnost „spíše obtížné“ nebo „velmi obtížné“)

ŽIVOT V REGIONU

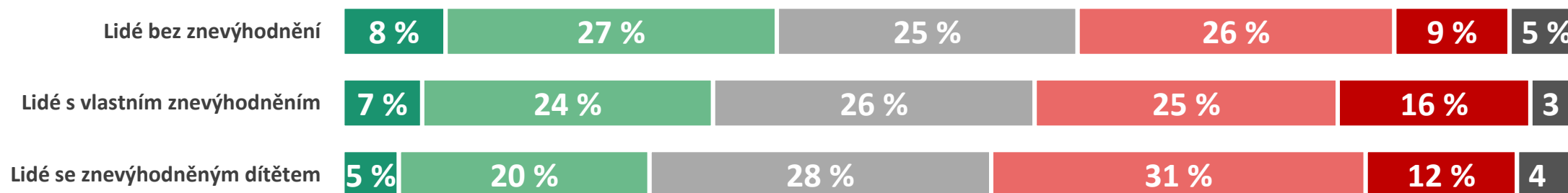
Jak hodnotíte ve Vašem místě bydliště...

...možnosti osobního rozvoje?



...pracovní příležitosti?

■ Velmi dobře ■ Spíše dobře ■ Ani dobře, ani špatně ■ Spíše špatně ■ Velmi špatně ■ Nedokážu posoudit



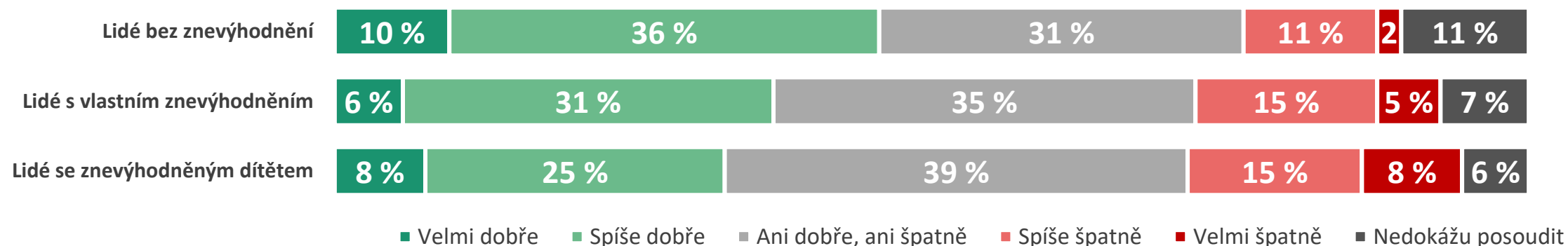
Všechny oblasti hodnotí hůře lidé kterých se týká znevýhodnění, zvláště ti žijící v obcích pod 5 000 obyvatel. Nejvíce problematické jsou pracovní příležitosti.

R01. Jak hodnotíte ve Vašem místě bydliště následující oblasti?

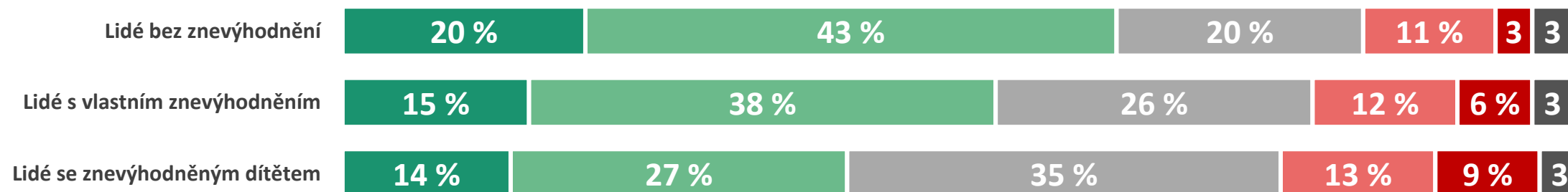
N = 585 lidé bez znevýhodnění, N = 445 lidé se znevýhodněním, N = 188 lidé se znevýhodněným dítětem

Jak hodnotíte ve Vašem místě bydliště...

...dostupnost a srozumitelnost informací o službách a pomoci?



...nabídku volnočasových aktivit?



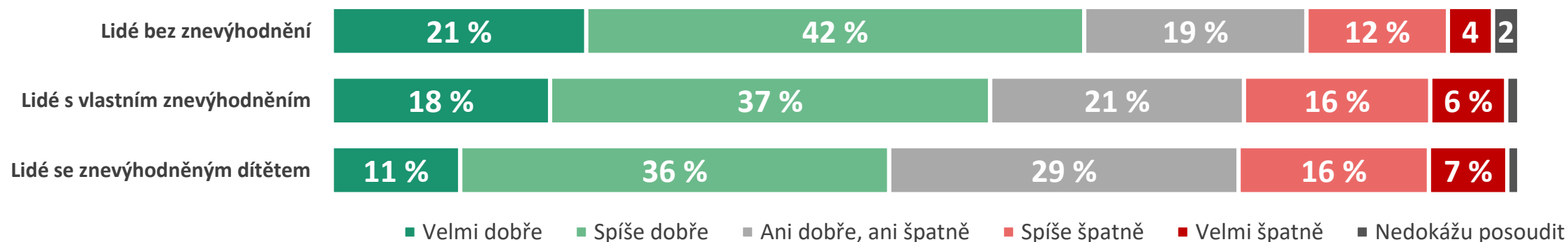
Všechny oblasti hodnotí hůře lidé kterých se týká znevýhodnění, zvláště ti žijící v obcích pod 5 000 obyvatel.

R01. Jak hodnotíte ve Vašem místě bydliště následující oblasti?

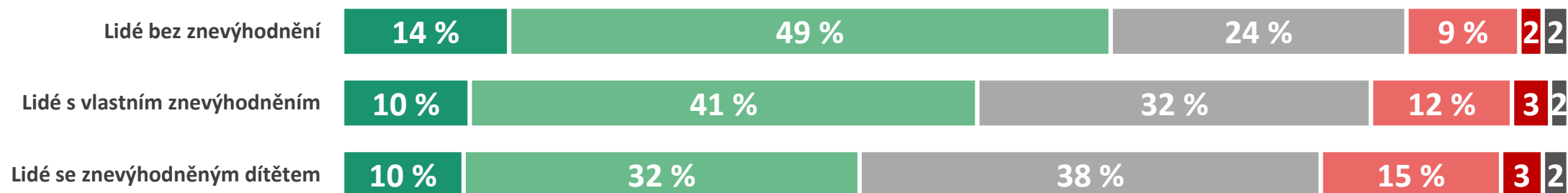
N = 585 lidé bez znevýhodnění, N = 445 lidé se znevýhodněním, N = 188 lidé se znevýhodněným dítětem

Jak hodnotíte ve Vašem místě bydliště...

...dostupnost běžné zdravotní péče?



...celkovou kvalitu služeb?



Všechny oblasti hodnotí hůře lidé kterých se týká znevýhodnění, zvláště ti žijící v obcích pod 5 000 obyvatel.

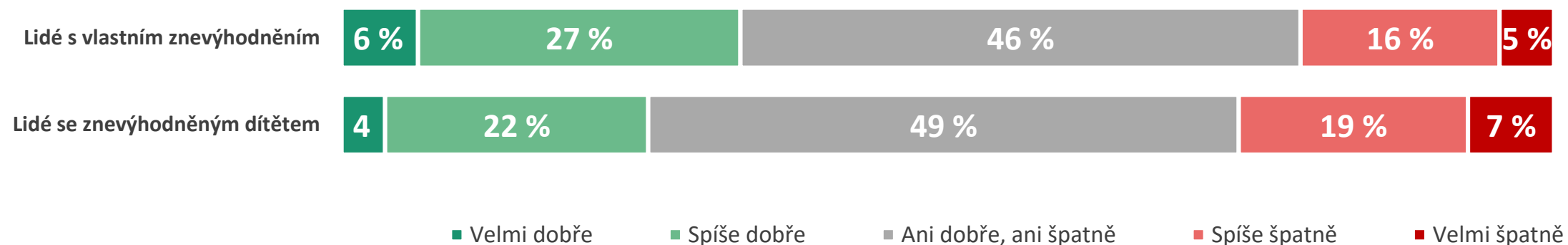
R01. Jak hodnotíte ve Vašem místě bydliště následující oblasti?

N = 585 lidé bez znevýhodnění, N = 445 lidé se znevýhodněním, N = 188 lidé se znevýhodněným dítětem

Jak hodnotíte ve Vašem místě bydliště...

...pro lidi ve Vaší situaci?

...dostupnost specifických služeb...



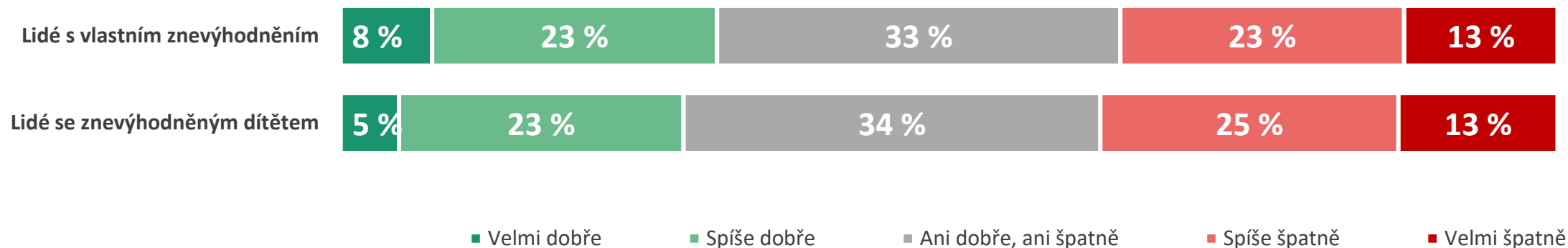
...možnosti osobního rozvoje...



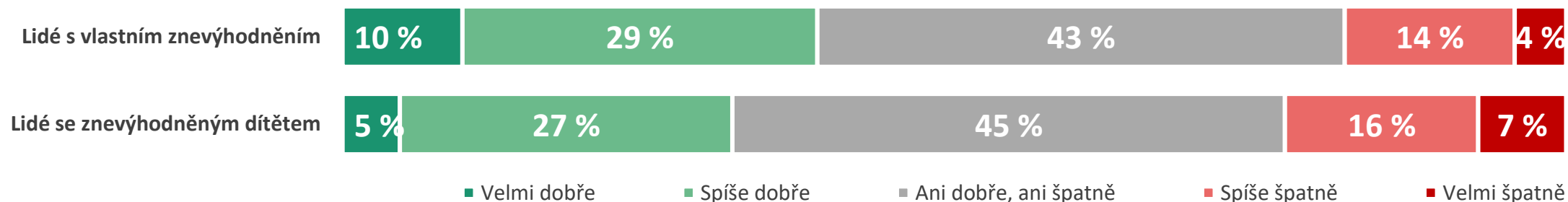
Jak hodnotíte ve Vašem místě bydliště...

...pro lidi ve Vaší situaci?

...pracovní uplatnění...

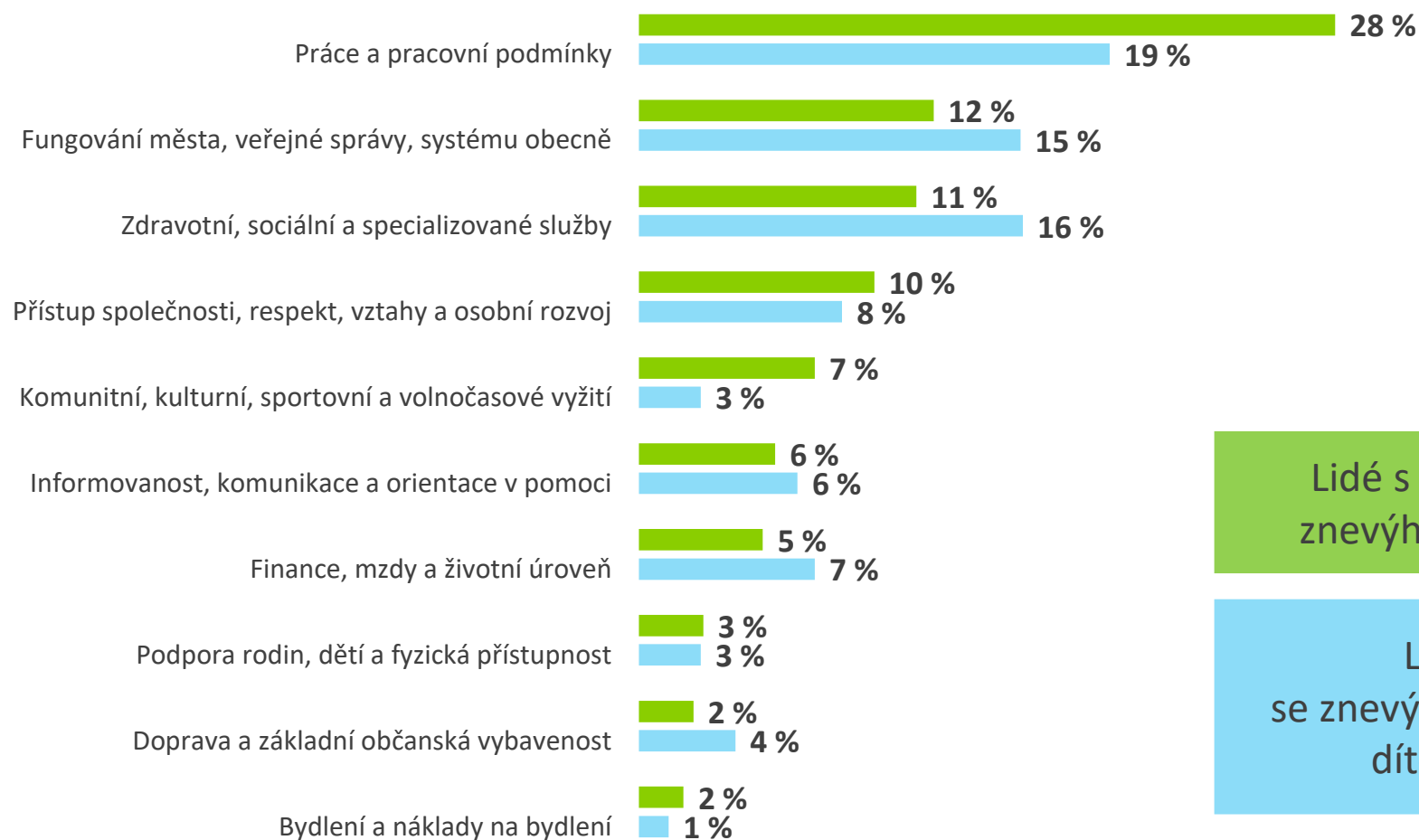


...zapojení do komunitního života...



Největším problémem je práce, zdravotní služby na třetím místě

Výstup z kódování otevřené otázky „Co by se mohlo zlepšit?“ (v místě bydliště, při špatném hodnocení)



Lidé s vlastním
znevýhodněním

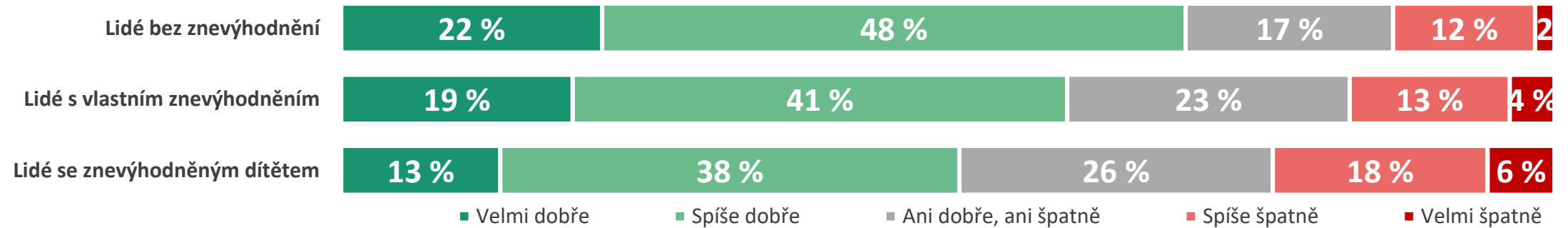
Lidé
se znevýhodněným
dítětem

R04. Jednu z možností pro lidi ve Vaší životní situaci jste hodnotil(a) špatně. Co by se mohlo zlepšit? (otevřená otázka)

N = 206 lidé se znevýhodněním, N = 74 lidé se se znevýhodněným dítětem (pouze respondenti, kteří v R03 ohodnotili něco „spíše špatně“ nebo „velmi špatně“)

ZDRAVOTNÍ PÉČE

Dostupnost zdravotní péče je hodnocena dobře



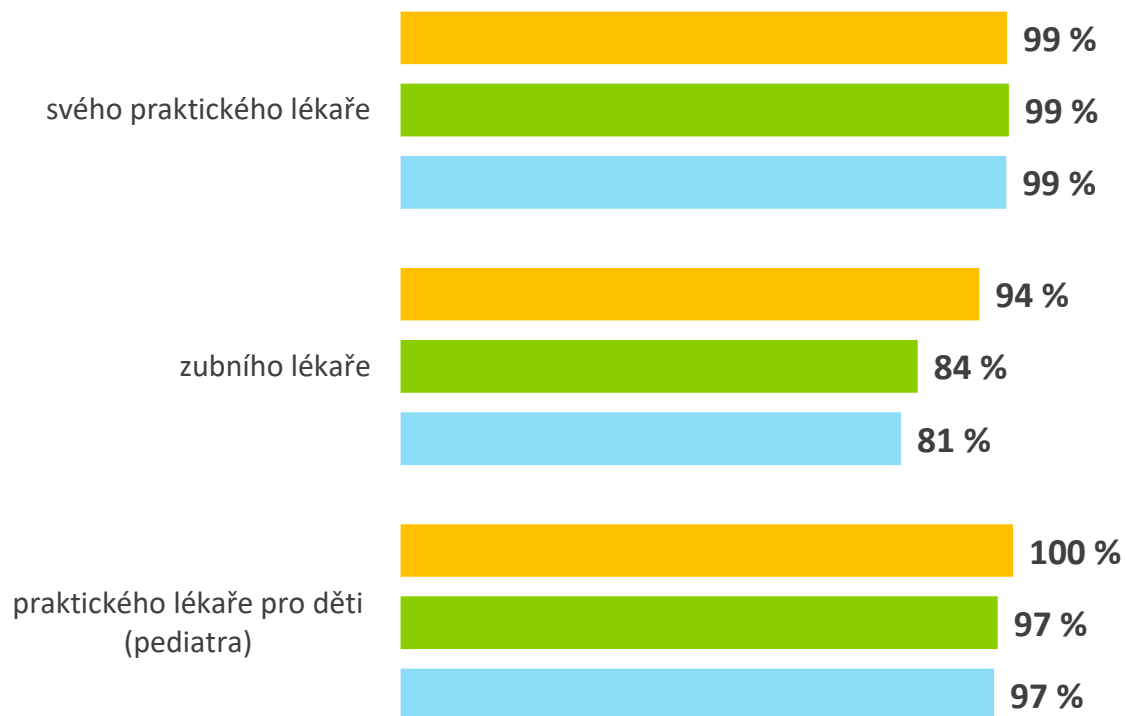
Lidé se znevýhodněním (60 %) či znevýhodněnými dětmi (51 %) méně hodnotí zdravotní péči jako dobře dostupnou než lidé bez znevýhodnění (70 %) než lidem s vlastním znevýhodněním nebo se znevýhodněným dítětem.

Celkově je ale zdravotní péče hodnocena jako převážně dobře dostupná.

Dostupnost zubní péče je pro lidi se znevýhodněním nižší

Dostupnost praktických lékařů není problematická.

Hůře je na tom stav zubní péče. **Zubaře má významně méně lidí se znevýhodněním (84 %) či znevýhodněným dítětem (81 %) než lidí bez znevýhodnění (94 %).**



Lidé bez znevýhodnění

Lidé s vlastním znevýhodněním

Lidé se znevýhodněným dítětem

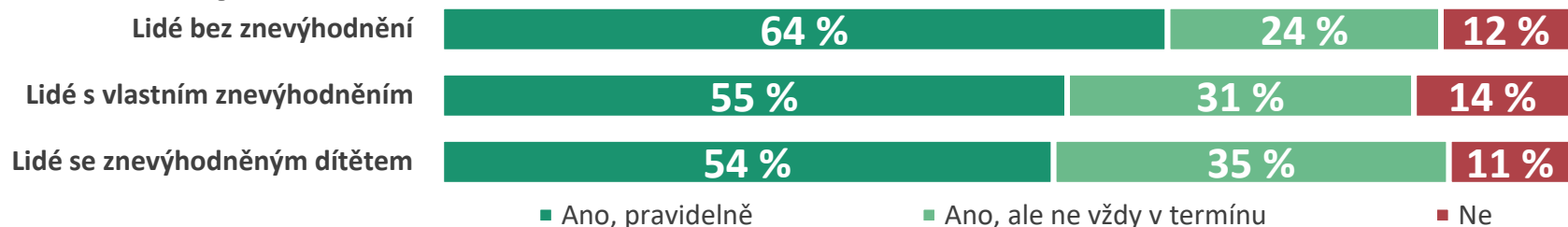
Z01. Máte nyní následující lékaře?

N = 585 lidé bez znevýhodnění, N = 445 lidé se znevýhodněním, N = 188 lidé se znevýhodněným dítětem

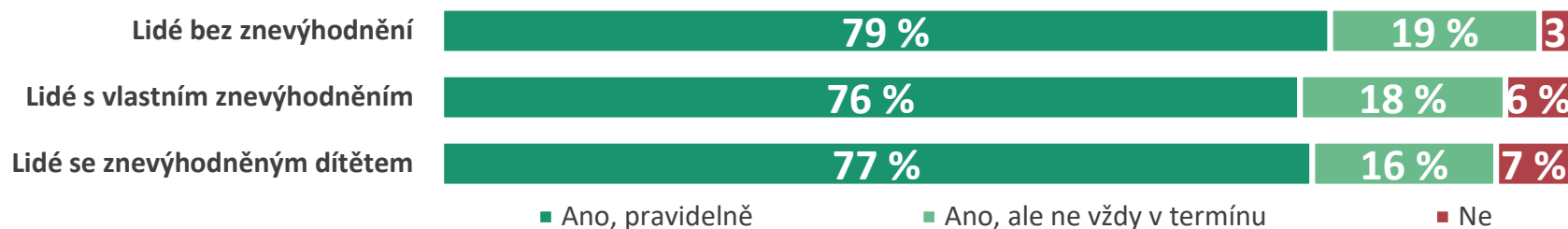
N = 248 lidé bez znevýhodnění, N = 189 lidé se znevýhodněním, N = 163 lidé se znevýhodněným dítětem (v případě pediatra)

Chodíte na pravidelné preventivní prohlídky ...

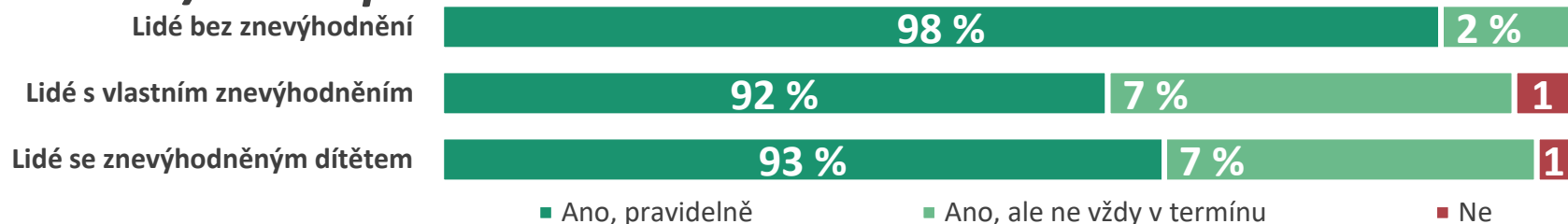
... ke svému praktickému lékaři?



... k zubnímu lékaři?



... Vaše dítě/děti k pediatrovi ?



Zatímco většina rodičů vodí své děti pravidelně na preventivní prohlídky k pediatrovi (i když rodiče s vlastním znevýhodněním významně častěji ne v termínu), sami chodí na preventivní prohlídky k praktikovi o dost méně. I zde platí, že lidé s vlastním znevýhodněním chodí častěji ne v termínu než lidé bez znevýhodnění.

Lidé se znevýhodněním častěji (6 %) nechodí na prevenci k zubaři než lidé bez znevýhodnění (3 %).

Z03. Chodíte na pravidelné preventivní prohlídky k následujícím lékařům?

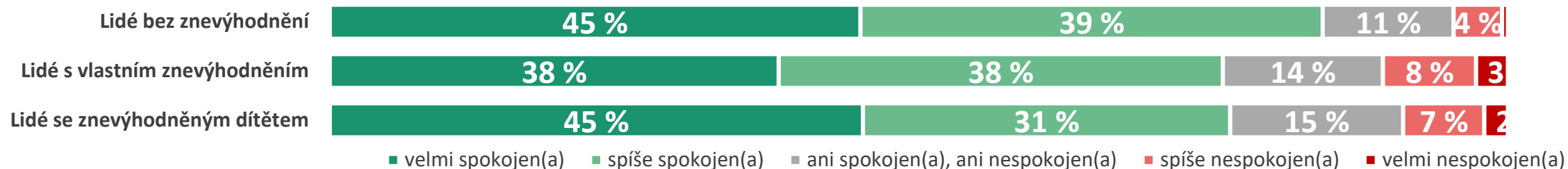
N = 577 lidé bez znevýhodnění, N = 440 lidé se znevýhodněním, N = 185 lidé se znevýhodněným dítětem (v případě svého praktického lékaře – pouze lidé mající praktika)

N = 550 lidé bez znevýhodnění, N = 374 lidé se znevýhodněním, N = 153 lidé se znevýhodněným dítětem (v případě zubaře – pouze lidé mající zubaře)

N = 247 lidé bez znevýhodnění, N = 184 lidé se znevýhodněním, N = 157 lidé se znevýhodněným dítětem (v případě pediatra – pouze lidé mající děti i pediatra)

Jak jste spokojen(a) s péčí svého...

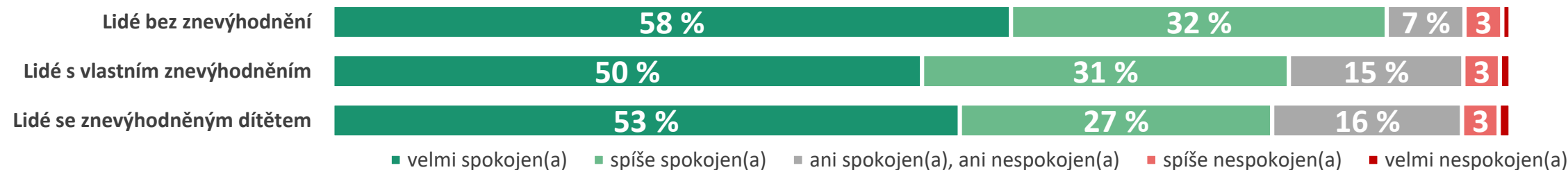
... praktického lékaře?



... zubního lékaře?



... pediatra?



Z04. Jak jste spokojen(a) s péčí svých lékařů?

N = 577 lidé bez znevýhodnění, N = 440 lidé se znevýhodněním, N = 185 lidé se znevýhodněným dítětem (v případě svého praktického lékaře)

N = 550 lidé bez znevýhodnění, N = 374 lidé se znevýhodněním, N = 153 lidé se znevýhodněným dítětem (v případě zubaře)

N = 247 lidé bez znevýhodnění, N = 184 lidé se znevýhodněním, N = 157 lidé se znevýhodněným dítětem (v případě pediatra)

M E D I A N



MEDIAN je nezávislá soukromá společnost pro výzkum trhu, médií a veřejného mínění & vývoj analytického a marketingového software.

Společnost působí na trhu od roku 1993 a realizuje všechny typy kvalitativních i kvantitativních výzkumů trhu a veřejného mínění, včetně oficiálních mediálních měření a MML-TGI.

MEDIAN je členem odborných sdružení:

SIMAR

ESOMAR

TGI Network

American Marketing Association

kontakt

Bernard Černíkovský
bernard.cernikovsky@median.cz

Veronika Opletalová
veronika.opletalova@median.cz

Eva Vosická
eva.vosicka@median.cz

MEDIAN, s. r. o.
Národních hrdinů 73
190 12 Praha 9
www.median.cz
225 301 111